

**ВОСЬМОЙ АРБИТРАЖНЫЙ АПЕЛЛЯЦИОННЫЙ СУД**

644024, г. Омск, ул. 10 лет Октября, д.42, канцелярия (3812)37-26-06, факс:37-26-22, www.8aas.arbitr.ru, info@8aas.arbitr.ru

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

город Омск

24 декабря 2012 года

Дело № А75-5991/2012

Резолютивная часть постановления объявлена 17 декабря 2012 года.

Постановление изготовлено в полном объеме 24 декабря 2012 года.

Восьмой арбитражный апелляционный суд в составе:

председательствующего судьи Кливера Е.П.,

судей Киричёк Ю.Н., Рыжикова О.Ю.,

при ведении протокола судебного заседания секретарем Плехановой Е.В.,

рассмотрев в открытом судебном заседании 11.12.2012–17.12.2012 апелляционную жалобу (регистрационный номер 08АП-9519/2012) Управления государственного авиационного надзора и надзора за обеспечением транспортной безопасности по Уральскому Федеральному округу, ИНН 6674342330, ОГРН 1096674021179 (далее – УГАН НОТБ УФО Ространснадзора; административный орган; заинтересованное лицо) на решение Арбитражного суда Ханты-Мансийского автономного округа-Югры от 19.09.2012 по делу № А75-5991/2012 (судья Фёдоров А.Е.), принятое

по заявлению общественной организации авиационного спортивно-технического клуба «ПОЛЁТ» (далее – Организация; заявитель)

к УГАН НОТБ УФО Ространснадзора,

о признании незаконным и отмене постановления о назначении административного наказания от 28.05.2012,

судебное разбирательство проведено в отсутствие представителей лиц, участвующих в деле, надлежащим образом извещенных о времени и месте судебного заседания,

установил:

общественная организация авиационного спортивно-технического клуба «ПОЛЁТ» обратилась в Арбитражный суд Ханты-Мансийского автономного округа –

Югры с заявлением к УГАН НОТБ УФО Ространснадзора о признании незаконным и отмене постановления о назначении административного наказания от 28.05.2012, которым Организация признана виновной в совершении административного правонарушения, ответственность за которое установлена частью 1 статьи 11.3.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее – КоАП РФ), и подвергнуто штрафу в размере 5 000 руб.

Решением Арбитражного суда Ханты-Мансийского автономного округа – Югры от 19.09.2012 по делу № А75-5991/2012 заявленное Организацией требование удовлетворено.

В качестве правового обоснования принятого решения, суд первой инстанции указал на то, что Наставления по охране воздушных судов и объектов гражданской авиации (НОВС ГА-93), утвержденные приказом департамента по воздушному транспорту Министерства транспорта РСФСР от 26.08.1993 № ДВ-115 (далее – Наставления), на заявителя не распространяются.

Не согласившись с принятым судебным актом, УГАН НОТБ УФО Ространснадзора обратилось в Восьмой арбитражный апелляционный суд с апелляционной жалобой, в которой просит решение суда первой инстанции отменить, принять по делу новый судебный акт, которым в удовлетворении заявленного требования отказать.

Податель апелляционной жалобы не согласен с выводом суда первой инстанции о том, что требования Наставлений не распространяются на Организацию.

К апелляционной жалобе заинтересованного лица был приложен отчет о выполнении авиационных работ на СЛА Авиационного спортивно-технического клуба «Полёт» г. Сургут.

Возможность предоставления в суд апелляционной инстанции дополнительных доказательств ограничена нормами статьи 268 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Дополнительные доказательства принимаются арбитражным судом апелляционной инстанции, если лицо, участвующее в деле, обосновало невозможность их представления в суд первой инстанции по причинам, независящим от него, и суд признает эти причины уважительными (часть 2 статьи 268 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации).

В ходе рассмотрения настоящего спора в порядке апелляционного производства административный орган не указал причин невозможности представления суду первой

инстанции вышеуказанного документа и не заявил ходатайства о его приобщении к материалам настоящего дела.

Суд апелляционной инстанции также считает, что подателем апелляционной жалобы не подтверждено того обстоятельства, что у него отсутствовала возможность представления суду первой указанного выше документа.

В связи с названными обстоятельствами упомянутый выше документ, приложенный к апелляционной жалобе, подлежит возврату подателю жалобы.

Административный орган, надлежащим образом извещенный о времени и месте судебного разбирательства, явку своего представителя не обеспечил.

Организация, надлежащим образом извещенная о времени и месте судебного заседания, явку своего представителя не обеспечила.

До начала судебного заседания от заявителя поступил письменный отзыв на апелляционную жалобу, который судом апелляционной инстанции не принимается во внимание, поскольку отсутствуют доказательства его направления или вручения лицам, участвующим в деле (часть 1 статьи 262 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации). Так как данный отзыв поступил в суд апелляционной инстанции через канцелярию посредством электронной связи, то он остается в материалах дела, но в силу изложенного оценке не подлежит.

В судебном заседании 11.12.2012 был объявлен перерыв до 17.12.2012.

До окончания перерыва от участвующих в деле лиц поступили письменные ходатайства о рассмотрении апелляционной жалобы в их отсутствие, которые судом апелляционной инстанции удовлетворены.

Судебное разбирательство проведено в соответствии со статьями 156, 266 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации в отсутствие представителей участвующих в деле лиц.

Рассмотрев материалы дела, апелляционную жалобу, суд апелляционной инстанции установил следующие обстоятельства.

В период с 14.05.2012 по 17.05.2012 административным органом на основании распоряжения от 03.05.2012 № СВ-24-р была проведена плановая выездная проверка Организации на предмет соблюдения законодательства в области обеспечения требований авиационной безопасности на посадочной площадке остров «Заячий».

В результате проверки установлено, что:

- периметровое ограждение на посадочной площадке остров «Заячий» полностью отсутствует, что не исключает возможность несанкционированного проникновения на территорию объекта посторонних лиц, транспорта и животных;
- охрана воздушных судов на посадочной площадке остров «Заячий» не организована, что не исключает проникновение посторонних лиц на летное поле и воздушные суда.

Результаты проверки зафиксированы в акте проверки от 17.05.2012 № 03-125А и протоколе об административном правонарушении от 17.05.2012.

28.05.2012 административный орган, рассмотрев дело об административном правонарушении, вынес постановление, которым Организация привлечена к административной ответственности, предусмотренной частью 1 статьи 11.3.1 КоАП РФ, и подвергнута административному штрафу в размере 5 000 руб.

Полагая, что упомянутое выше постановление нарушает права и законные интересы Организации, последняя обратилась в арбитражный суд первой инстанции с соответствующим требованием.

19.09.2012 Арбитражный суд Ханты-Мансийского автономного округа-Югры принял обжалуемое решение.

Проверив законность и обоснованность решения суда первой инстанции в порядке статей 266, 268 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд апелляционной инстанции приходит к выводу об отсутствии оснований для его отмены или изменения, исходя из следующего.

В соответствии с частью 6 статьи 210 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации при рассмотрении дела об оспаривании решения административного органа о привлечении к административной ответственности арбитражный суд в судебном заседании проверяет законность и обоснованность оспариваемого решения, устанавливает наличие соответствующих полномочий административного органа, принявшего оспариваемое решение, устанавливает, имелись ли законные основания для привлечения к административной ответственности, соблюден ли установленный порядок привлечения к ответственности, не истекли ли сроки давности привлечения к административной ответственности, а также иные обстоятельства, имеющие значение для дела.

В силу части 4 статьи 210 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по делам об оспаривании решений административных органов о

привлечении к административной ответственности обязанность доказывания обстоятельств, послуживших основанием для привлечения к административной ответственности, возлагается на административный орган, принявший оспариваемое решение.

При рассмотрении дела об оспаривании решения административного органа арбитражный суд не связан доводами, содержащимися в заявлении, и проверяет оспариваемое решение в полном объеме (часть 7 статьи 210 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации).

В соответствии с частью 1 статьи 11.3.1 КоАП РФ невыполнение либо нарушение норм, правил или процедур авиационной безопасности, за исключением случаев, предусмотренных частями 2-4 настоящей статьи, влечет наложение административного штрафа на юридических лиц - от двух тысяч до пяти тысяч рублей.

В соответствии с пунктом 2 статьи 83 Воздушного кодекса Российской Федерации (далее – ВК РФ) авиационная безопасность обеспечивается службами авиационной безопасности аэродромов или аэропортов, подразделениями ведомственной охраны федерального органа исполнительной власти, уполномоченного в области транспорта, а также органами внутренних дел, службами авиационной безопасности эксплуатантов (авиационных предприятий), а также уполномоченными органами, наделенными этим правом федеральными законами.

Согласно пунктам 1, 4 части 2 статьи 84 ВК РФ авиационная безопасность обеспечивается посредством предотвращения доступа посторонних лиц в контролируемую зону аэропорта или аэродрома и проведением предполетных досмотров.

Требования авиационной безопасности и порядок их выполнения устанавливаются федеральными авиационными правилами (часть 4 статьи 84 ВК РФ).

Постановлением Правительства РФ от 30.07.1994 № 897 утверждено Положение о Федеральной системе обеспечения защиты деятельности гражданской авиации от актов незаконного вмешательства.

При этом из содержания оспариваемого постановления следует, что Организации вменяется нарушения требований, **изложенных в Наставлениях, а не вышеупомянутого Постановления Правительства РФ.**

Административным органом также не учтено нижеследующие обстоятельства.

Согласно статье 15 Конституции Российской Федерации любые нормативные правовые акты, затрагивающие права и свободы и обязанности лиц, не могут

применяться, если они не опубликованы для всеобщего сведения.

Согласно Указу Президента Российской Федерации от 23.05.1996 № 763 «О порядке опубликования и вступления в силу актов Президента Российской Федерации, Правительства Российской Федерации и нормативных правовых актов федеральных органов исполнительной власти» нормативные правовые акты федеральных органов исполнительной власти, затрагивающие права, свободы и обязанности человека и гражданина, устанавливающие правовой статус организаций или имеющие межведомственный характер (далее именуются – нормативные правовые акты федеральных органов исполнительной власти), прошедшие государственную регистрацию в Министерстве юстиции Российской Федерации, подлежат обязательному официальному опубликованию, кроме актов или отдельных их положений, содержащих сведения, составляющие государственную тайну, или сведения конфиденциального характера.

Нормативные правовые акты федеральных органов исполнительной власти подлежат официальному опубликованию в «Российской газете» в течение десяти дней после дня их регистрации, а также в Бюллетене нормативных актов федеральных органов исполнительной власти издательства «Юридическая литература» администрации Президента Российской Федерации. Официальным также является указанный Бюллетень, распространяемый в машиночитаемом виде научно-техническим центром правовой информации «Система».

Нормативные правовые акты федеральных органов исполнительной власти, кроме актов и отдельных их положений, содержащих сведения, составляющие государственную тайну, или сведения конфиденциального характера, не прошедшие государственную регистрацию, а также зарегистрированные, но не опубликованные в установленном порядке, не влекут правовых последствий как не вступившие в силу и не могут служить основанием для регулирования соответствующих правоотношений, применения санкций к гражданам, должностным лицам и организациям за невыполнение содержащихся в них предписаний. На указанные акты нельзя ссылаться при разрешении споров.

В настоящем конкретном случае административным органом не представлено доказательств, подтверждающих официальное опубликование в установленном порядке Наставлений, на нарушение которых ссылается заинтересованное лицо.

При данных обстоятельствах у суда апелляционной инстанции отсутствуют основания для заключения вывода о законности обжалуемого постановления.

Суд апелляционной инстанции также полагает необходимым отметить, что Организации вменяется, в том числе нарушение подпункта «а» пункта 1.4 Наставлений, согласно которому комплекс мероприятий, обеспечивающих надежную охрану воздушных судов и объектов, должен предусматривать, в частности **ограждение аэродрома** и объектов, исключающее свободный доступ на территорию посторонних лиц, транспорта и животных. Установка по периметру ограждения предупредительных аншлагов, запрещающих проникновение в контролируемую зону, содержание ограждений в исправном состоянии.

Из содержания постановления о назначении административного наказания следует, что **на посадочной площадке** острова «Заячий» отсутствует периметровое ограждение и не организована охрана воздушных судов.

Сведений о том, что на посадочную площадку распространяются те же правила что и на аэродром административным органом в материалы настоящего дела не представлено.

Согласно части 3 статьи 4.1 КоАП РФ при назначении административного наказания юридическому лицу учитываются характер совершенного им административного правонарушения, имущественное и финансовое положение юридического лица, обстоятельства, смягчающие административную ответственность, и обстоятельства, отягчающие административную ответственность.

Санкция части 1 статьи 11.3.1 КоАП РФ предусматривает наложение административного штрафа на юридических лиц в размере от двух тысяч до пяти тысяч рублей.

Обжалуемым постановлением на заявителя наложен штраф в максимальном размере. При этом в его тексте заинтересованное лицо не обосновало, какие отягчающие ответственность Организации обстоятельства (закрытый перечень которых предусмотрен в статье 4.3 КоАП РФ) оно установило и приняло во внимание, назначая наказание выше нижнего предела санкции. Более того, в соответствующей графе постановления (отягчающие ответственность обстоятельства) какие-либо обстоятельства в ходе рассмотрения административного дела установлены не были.

В пункте 19 Постановления Пленума Высшего Арбитражного суда Российской Федерации от 02.06.04 № 10 «О некоторых вопросах, возникающих в судебной практике при рассмотрении дел об административных правонарушениях» разъяснено, что при рассмотрении заявления об оспаривании постановления административного органа о привлечении к административной ответственности судам необходимо

исходить из того, что оспариваемое постановление не может быть признано законным, если при назначении наказания не были учтены обстоятельства, указанные в частях 2 и 3 статьи 4.1 КоАП РФ.

В связи с этим суд апелляционной инстанции, с учетом вышеизложенных обстоятельств и нарушением правил назначения наказания, приходит к выводу о необоснованности и незаконности оспариваемого постановления.

В своем решении суд первой инстанции пришел к выводу о том, что за нарушение Наставлений ответственность возлагается на руководителя Организации, а не на общественную организацию авиационного спортивно-технического клуба «ПОЛЁТ».

Суд апелляционной инстанции находит данный вывод суда первой инстанции ошибочным, поскольку вина организации в совершении правонарушения определяется в зависимости от вины ее должностных лиц либо ее представителей, действия (бездействие) которых обусловили совершение данного правонарушения.

Однако упомянутый выше ошибочный вывод суда не привел к принятию неверного судебного акта.

Таким образом, арбитражный суд апелляционной инстанции приходит к выводу, что, суд первой инстанции принял законное и обоснованное решение. Нормы материального права применены Арбитражным судом Ханты-Мансийского автономного округа – Югры правильно. Нарушений норм процессуального права, являющихся в силу части 4 статьи 270 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации в любом случае основаниями для отмены судебного акта, судом апелляционной инстанции не установлено. Следовательно, оснований для отмены обжалуемого решения арбитражного суда не имеется, а потому апелляционная жалоба Общества удовлетворению не подлежит.

Вопрос о взыскании государственной пошлины по апелляционной жалобе не рассматривается, так как в соответствии с частью 4 статьи 208 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации заявление об оспаривании решения административного органа о привлечении к административной ответственности государственной пошлиной не облагается.

Руководствуясь статьями 269, 270 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Восьмой арбитражный апелляционный суд

ПОСТАНОВИЛ:

Решение Арбитражного суда Ханты-Мансийского автономного округа - Югры от 19.09.2012 по делу № А75-5991/2012 оставить без изменения, апелляционную жалобу – без удовлетворения.

Постановление вступает в законную силу со дня его принятия, может быть обжаловано только по основаниям, предусмотренным частью 4 статьи 288 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, путем подачи кассационной жалобы в Федеральный арбитражный суд Западно-Сибирского округа в течение двух месяцев со дня изготовления постановления в полном объеме.

Председательствующий

Е.П. Кливер

Судьи

Ю.Н. Киричѐк

О.Ю. Рыжиков