



# САНКТ-ПЕТЕРБУРГСКИЙ ГОРОДСКОЙ СУД

Рег. № 33а-25311/2019

Судья: Азизова О.М.

## АПЕЛЛЯЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

Судебная коллегия по административным делам Санкт-Петербургского городского суда в составе:

председательствующего	Головкиной Л.А.
судей	Стаховой Т.М., Чуфистова И.В.
при секретаре	Васюхно Е.М.

рассмотрела в открытом судебном заседании 3 декабря 2019 года административное дело №2а-3646/2019, поступившее из Смольнинского районного суда Санкт-Петербурга с апелляционной жалобой Козловского Юрия Александровича на решение Смольнинского районного суда Санкт-Петербурга от 24 июля 2019 года по административному иску Козловского Юрия Александровича к Северо-Западному межрегиональному территориальному управлению воздушного транспорта Федерального Агентства Воздушного транспорта о признании решения незаконным, обязанности совершить определенные действия.

Заслушав доклад судьи Головкиной Л.А., выслушав объяснения административного истца Козловского Ю.А., представителя административного ответчика Михайлову И.В., судебная коллегия

### УСТАНОВИЛА:

Козловский Ю.А. обратился в Смольнинский районный суд Санкт-Петербурга с административным иском, в котором просил признать незаконным решение Северо-Западного межрегионального территориального управления воздушного транспорта Федерального Агентства Воздушного транспорта (далее СЗ МТУ РОСАВИАЦИИ) № 76 от 18 марта 2019 года об отказе в проведении процедуры сертификации.

В качестве мер по восстановлению нарушенных прав административный истец просил обязать СЗ МТУ РОСАВИАЦИИ оказать Козловскому Ю.А., в отношении принадлежащего ему воздушного судна – самолета С177/68 бортовой номер RA-2364G, государственную услугу, предусмотренную Административным регламентом Федерального агентства воздушного транспорта предоставления государственной услуги по организации и проведению инспекции гражданских воздушных судов с целью оценки их летной годности и выдачи соответствующих документов, утвержденных Приказом Минтранса России от 7 мая 2013 года № 175.

В обоснование заявленных требований Козловский Ю.А. указывает, что является собственником самолета C177/68 бортовой номер RA-2364G, который является единичным экземпляром воздушного судна. Административный истец 5 марта 2019 года обратился с заявлением в СЗ МТУ РОСАВИАЦИИ с целью выдачи сертификата летной годности, однако оспариваемым решением в оказании государственной услуги отказано. Поскольку, по мнению административного ответчика, воздушное судно является серийно производимым ранее самолетом Cessna 177, имеющим сертификат типа Федерального управления гражданской авиации США № A13CY Revision 29 Ju Ly 29, 2015.

Решением Смольнинского районного суда Санкт-Петербурга от 24 июля 2019 года в удовлетворении исковых требований отказано в полном объеме.

В апелляционной жалобе административный истец ставит вопрос об отмене состоявшегося решения суда, полагает решение постановленным при неправильном применении норм права и оценке доказательств.

Административный истец Козловский Ю.А. в заседание суда апелляционной инстанции явился, доводы апелляционной жалобы поддержал.

Представитель административного ответчика СЗ МТУ РОСАВИАЦИИ - Михайлова И.В. в заседание суда апелляционной инстанции явилась, возражала против доводов апелляционной жалобы.

Судебная коллегия, проверив материалы дела, заслушав объяснения участников процесса, обсудив доводы апелляционной жалобы, приходит к следующему.

В соответствии с пунктами 1, 2 статьи 36 Воздушного кодекса Российской Федерации, гражданские воздушные суда допускаются к эксплуатации при наличии сертификата летной годности. Сертификат летной годности выдается на основании сертификата типа, аттестата о годности к эксплуатации либо иного акта об утверждении типовой конструкции гражданского воздушного судна, выданного до 1 января 1967 года, или акта оценки воздушного судна на его соответствие требованиям к летной годности и к охране окружающей среды. Использование гражданского воздушного судна, имеющего сертификат летной годности, выданный на основании указанного акта оценки, для осуществления коммерческих воздушных перевозок не допускается.

Приказом Минтранса Российской Федерации от 17 апреля 2003 года № 118 утверждены Федеральные авиационные правила «Положение о порядке допуска к эксплуатации единичных экземпляров воздушных судов авиации общего назначения» (далее ФАП 118).

В соответствии с пунктом 1 вышеуказанных правил, единичный экземпляр воздушного судна авиации общего назначения - не имеющий и не имевший сертификата типа, не производимый ранее и в настоящее время серийно, изготовленный в количестве 1 - 3 экземпляров (далее - ЕЭВС), допускается к эксплуатации при наличии сертификата летной годности.

Приказом Минтранса России от 7 мая 2013 года № 175 утвержден Административный регламент Федерального агентства воздушного транспорта предоставления государственной услуги по организации и

проведению инспекций гражданских воздушных судов с целью оценки их летной годности и выдачи соответствующих документов.

В силу пункта 1 Административного регламента ~~Федерального~~ агентства воздушного транспорта (далее - Росавиация) ~~предоставляется~~ государственной услуги по организации и проведению инспекций гражданских воздушных судов с целью оценки их летной годности и выдачи соответствующих документов (далее - Административный регламент) определяет сроки и последовательность действий (административных процедур) Росавиации по проведению инспекции гражданских воздушных судов с целью оценки их летной годности и выдачи соответствующих документов - сертификата летной годности (удостоверение о годности к полетам) гражданского воздушного судна (далее - ЭВС) или сертификата летной годности единичного экземпляра воздушного судна авиации общего назначения (далее - ЕЭВС АОН).

Как установлено судом, Козловский Ю.А. является собственником единичного экземпляра воздушного судна авиации общего назначения - самолета «С177/68», государственный и регистрационный знаки RA-2364G, серийный (идентификационный) номер ЕЭВС.03.2792, что подтверждается: договором купли-продажи воздушного судна № 01 от 12 марта 2014 года; актом приема-передачи от 12 марта 2014 года; заключением № 2792Р от 10 октября 2014 года по оценке соответствия единичного экземпляра воздушного судна авиации общего назначения установленным требованиям к ЕЭВС, выданного ООО «Летно-Технический центр «ЭЛИЦ СЛА»; свидетельством о государственной регистрации прав на воздушное судно от 30 декабря 2014 года серии АА № 0088002, выданного Федеральным агентством воздушного транспорта Российской Федерации; свидетельством о регистрации гражданского воздушного судна № 2370 от 30 декабря 2014 года (л.д.21-22).

СЗ МТУ РОСАВИАЦИИ на основании заявлений Козловского Ю.А. 6 марта 2015 года, 4 марта 2016 года, 1 марта 2017 года, 26 марта 2018 года выдавались сертификаты летной годности единичного экземпляра воздушного судна авиации общего назначения (л.д.17-20).

Согласно пункту 33 Административного регламента, для осуществления процедуры выдачи сертификатов соответствия экземпляра воздушного судна или единичного экземпляра воздушного судна авиации общего назначения заявитель предоставляет в Росавиацию или МТУ ВТ заявку на имя руководителя, уполномоченного на проведение данного вида работ.

Как установлено пунктом 33.2 Административного регламента, в заявке на сертификацию ЕЭВС АОН указываются следующие сведения: наименование ЕЭВС; сведения о заявителе: адрес, телефон, факс, адрес электронной почты; если владелец экземпляра ВС - физическое лицо: фамилия, имя, отчество, адрес, телефон, факс, адрес электронной почты; если владелец экземпляра ВС - юридическое лицо: полное наименование организации и ее адрес; фамилия, имя, отчество руководителя; фамилия, имя, отчество, телефон сотрудника, ответственного за обеспечение взаимодействия; вид воздушного судна (самолет, вертолет, планер, аэростатическое воздушное судно); использованная конструкторская

документация (собственный проект, готовая конструкторская документация, имеющая прототип, восстановленное ВС); условия постройки ЕЭВС (индивидуально, в техническом клубе, на заводе); назначение ЕЭВС: ожидаемые условия эксплуатации.

К заявке на сертификацию ЕЭВС АОН прилагается следующая документация: техническое описание конструкции, летно-технические характеристики, ожидаемые условия эксплуатации и ограничения, в диапазоне которых предполагается эксплуатация ЭВС; формуляры (паспорта) на комплектующие изделия; эксплуатационная документация ЕЭВС; перечень материалов, из которых изготовлены составные части ЕЭВС; документы, подтверждающие право собственности на ЕЭВС или владение ЕЭВС на условиях аренды или на ином законном основании.

Не подлежат приему документы, имеющие подчистки либо приписки, зачеркнутые слова и иные не оговоренные исправления, а также документы с серьезными повреждениями, не позволяющими однозначно истолковать их содержание (пункт 37 Административного регламента).

Козловский Ю.А., в связи с окончанием срока действия сертификата летной годности единичного экземпляра воздушного судна № 2132180041 от 26 марта 2018 года (л.д.20), обратился 5 марта 2019 года в СЗ МТУ РОСАВИАЦИИ с заявлением на сертификацию принадлежащего ему на праве собственности воздушного судна, при этом сторонами по делу не оспаривалось, что административным истцом представлены все указанные в пункте 33.2 Административного регламента документы, что также подтверждается материалами сертификационного дела.

Пунктом 33.1.1 Административного регламента предусмотрено, что при проведении сертификации экземпляра воздушного судна авиации общего назначения, разработанного в иностранном государстве, и для которого отсутствует сертификат типа, выданный Межгосударственным авиационным комитетом, заявитель дополнительно предоставляет: копии сертификата типа воздушного судна, сертификата типа авиационного двигателя, сертификата типа воздушного винта, выданных Федеральным управлением гражданской авиации Соединенных Штатов Америки (Федеральное управление гражданской авиации США (Federal Aviation Administration) (<http://www.faa.gov>)) или Европейским агентством авиационной безопасности Европейское агентство авиационной безопасности (European Aviation Safety Agency) (<http://easa.eu.int>); эксплуатационную документацию воздушного судна, утвержденную уполномоченным органом государства, обладающего юрисдикцией в отношении организации-разработчика воздушного судна (далее - государство разработчика); составленное в произвольной форме письменное обязательство заявителя об информировании Росавиации и МТУ ВТ обо всех изменениях и дополнениях, вносимых в эксплуатационную документацию уполномоченным органом государства разработчика.

Пунктом 41 Административного регламента определены исчерпывающие основания для отказа в приеме документов, необходимых для предоставления государственной услуги: состав документов не соответствует требованиям, установленным пунктом 33 настоящего Административного

регламента; документы не соответствуют требованиям к документам, представляемым заявителями, установленным пунктом 37 настоящего Административного регламента.

Решением СЗ МТУ РОСАВИАЦИИ № 76 от 19 марта 2019 года Козловскому Ю.А. отказано в проведении процедуры сертификации самолета «С177/68», государственный и регистрационный знаки RA-2364G, как единичного экземпляра воздушного судна на основании пункта 1 Федеральных авиационных правил «Положение о порядке допуска к эксплуатации единичных экземпляров воздушных судов авиации общего назначения», утвержденных Приказом Минтранса России от 17 апреля 2003 года № 118 и требований пункта 33.1.1 Административного регламента, поскольку самолет С177/68 изготовлен как серийно производимый ранее самолет Cessna, имеющий сертификат типа Федерального управления гражданской авиации США № A13CY Revision 29 Ju Ly 29, 2015 (л.д.15).

Отказывая в удовлетворении заявленных административным истцом требований, суд первой инстанции пришел к выводу, что самолет «С177/68», государственный и регистрационный знаки RA-2364G изготовлен как серийно производимый ранее самолет Cessna, имеющим сертификат типа Федерального управления гражданской авиации США № A13CY Revision 29 Ju Ly 29, 2015, в связи с чем, решение административного ответчика об отказе в проведении процедуры сертификации самолета, как единичного экземпляра воздушного судна является законным и обоснованным.

Судебная коллегия не может согласиться с указанными выводами суда первой инстанции, поскольку указанный вывод опровергается совокупностью представленных в материалы дела доказательств.

Частью 1 статьи 218 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации предусмотрено, что гражданин, организация, иные лица могут обратиться в суд с требованиями об оспаривании решений, действий (бездействия) органа государственной власти, органа местного самоуправления, иного органа, организации, наделенных отдельными государственными или иными публичными полномочиями (включая решения, действия (бездействие) квалификационной коллегии судей, экзаменационной комиссии), должностного лица, государственного или муниципального служащего (далее - орган, организация, лицо, наделенные государственными или иными публичными полномочиями), если полагают, что нарушены или оспорены их права, свободы и законные интересы, созданы препятствия к осуществлению их прав, свобод и реализации законных интересов или на них незаконно возложены какие-либо обязанности.

В соответствии с частью 9 статьи 226 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации при рассмотрении административного дела об оспаривании решения, действия (бездействия) органа, организации, лица, наделенных государственными или иными публичными полномочиями, суд выясняет: нарушены ли права, свободы и законные интересы административного истца или лиц, в защиту прав, свобод и законных интересов которых подано соответствующее административное исковое заявление; соблюдены ли сроки обращения в суд; соблюдены ли

6  
требования нормативных правовых актов, устанавливающих полномочия органа, организации, лица, наделенных государственными или иными публичными полномочиями, на принятие оспариваемого решения, совершения оспариваемого действия (бездействия); порядок принятия оспариваемого решения, совершения оспариваемого действия (бездействия) в спорных отношениях; если такой порядок установлен; основания для принятия оспариваемого решения, совершения оспариваемого действия (бездействия), если такие основания предусмотрены нормативными правовыми актами; соответствует ли содержание оспариваемого решения, совершенного оспариваемого действия (бездействия) нормативным правовым актам, регулирующим спорные отношения.

Обязанность доказывания обстоятельств, указанных в пунктах 1 и 2 части 9 настоящей статьи, возлагается на лицо, обратившееся в суд, а обстоятельств, указанных в пунктах 3 и 4 части 9 и в части 10 настоящей статьи, - на орган, организацию, лицо, наделенные государственными или иными публичными полномочиями и принявшие оспариваемые решения либо совершившие оспариваемые действия (бездействие) (часть 11 статьи 226 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации).

Таким образом, в соответствии с требованиями Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации, на административного истца возлагается обязанность по доказыванию только тех обстоятельств, которые свидетельствуют о том, что его права, свободы и законные интересы нарушены оспариваемым решением и он действительно нуждается в судебной защите и вправе на нее рассчитывать. Законность оспариваемых решений доказывается органом, который их принял (части 9 и 11 статьи 226 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации). Такое распределение бремени доказывания по административным делам об оспаривании решений государственных органов обусловлено принципом состязательности административного судопроизводства и характером спорных отношений.

Указанные положения закона судом первой инстанции не учтены.

Тот факт, что принадлежащее административному истцу воздушное судно является единичным экземпляром, подтверждается представленными Козловским Ю.А. доказательствами: договором купли-продажи воздушного судна № 01 от 12 марта 2014 года; актом приема-передачи от 12 марта 2014 года; заключением № 2792Р от 10 октября 2014 года по оценке соответствия единичного экземпляра воздушного судна авиации общего назначения установленным требованиям к ЕЭВС, выданного ООО «Летно-Технический центр «ЭЛИЦ СЛА»; свидетельством о государственной регистрации прав на воздушное судно от 30 декабря 2014 года серии АА № 0088002, выданного Федеральным агентством воздушного транспорта Российской Федерации; свидетельством о регистрации гражданского воздушного судна № 2370 от 30 декабря 2014 года.

Возражая против удовлетворения заявленных Козловским Ю.А. требований, СЗ МТУ РОСАВИАЦИИ в материалы дела представлен Сертификат Типа № А13СЕ (л.д.54-65), при этом в нарушение положений

пункта 5 статьи 70 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации, документ предоставлен на иностранном языке.

В суд апелляционной инстанции представлен перевод указанного документа, из которого следует, что он выдан на модель 177A, Cardinal, 4 PLСМ (легкие самолеты нормальной категории), одобрена 22 июня 1968 года, 2 PLСМ (категория самолетов общего назначения), одобрена 28 июня 1968 года; двигатель Luсoming O-360-A2F; 180 лошадиных сил, в то время, как воздушное судно Козловского Ю.А. имеет иной двигатель, с иными характеристиками. Таким образом, представленный административным ответчиком в материалы дела Сертификат Типа № A13CE не подтверждает указанные в решении № 76 обстоятельства.

Отклоняя указанный сертификат, судебная коллегия учитывает также и тот факт, что согласно комплексному заключению № 33Е/18-2364/КЗ, единичный экземпляр воздушного судна авиации общего назначения самолет «С177/68», регистрационный знак RA-2364G, идентификационный номер ЕЭВС.03.2792, принадлежащий Козловскому Ю.А. соответствует требованиям к ЕЭВС и в соответствии со статьей 36 Воздушного кодекса Российской Федерации единичному экземпляру воздушного судна авиации общего назначения самолету «С177/68», регистрационный знак RA-2364G, идентификационный номер ЕЭВС.03.2792, может быть выдан сертификат летной годности ЕЭВС установленного образца.

Согласно заключению АОН ООО «ЛТЦ «ЭЛИЦ СЛА» № 2792Р, самолет «С177/68» восстановлен владельцем самостоятельно в единственном экземпляре, не попадает под действие сертификата типа, выданного МАК, ранее в гражданской авиации не эксплуатировался и отнесен к категории ЕЭВС, в соответствии с пунктом 1 ФАП 118.

Поскольку воздушное судно, о сертификации которого к летной годности которого просил административный истец в заявлении от 5 марта 2019 года, зарегистрировано в установленном законом порядке как единичный экземпляр воздушного судна, и такое право не оспорено, судебная коллегия приходит к выводу, что у суда первой инстанции отсутствовали основания для отказа в удовлетворении заявленных Козловским Ю.А. требований о признании решения незаконным, поэтому решение Смольнинского районного суда Санкт-Петербурга от 24 июля 2019 года в данной части подлежит отмене с вынесением нового о признании решения СЗ МТУ РОСАВИАЦИИ № 76 от 18 марта 2019 года незаконным.

Вместе с тем, требования Козловского Ю.А. в части обязанности СЗ МТУ РОСАВИАЦИИ оказать Козловскому Ю.А., государственную услугу, предусмотренную Административным регламентом Федерального агентства воздушного транспорта предоставления государственной услуги по организации и проведению инспекции гражданских воздушных судов с целью оценки их летной годности и выдачи соответствующих документов, утвержденных Приказом Минтранса России от 7 мая 2013 года № 175, удовлетворению не подлежат, поскольку заявление Козловского Ю.А. не рассмотрено административным ответчиком в установленном порядке, а суд

не вправе подменять собой государственный орган, на которого возложена обязанность по принятию решения.

С учетом изложенного, судебная коллегия считает, что в целях восстановления нарушенного права на СЗ МТУ РОСАВИАЦИИ подается возложению обязанность по проведению процедуры сертификации на основании заявления Козловского Ю.А. от 5 марта 2019 года в срок до 1 февраля 2020 года включительно. При этом судебная коллегия учитывает, что решение должно быть исполнимым.

На основании изложенного и руководствуясь статьями 309-310 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации, судебная коллегия

#### О П Р Е Д Е Л И Л А:

Решение Смольнинского районного суда Санкт-Петербурга от 24 июля 2019 года в части отказа в удовлетворении требований Козловского Юрия Александровича к Северо-Западному межрегиональному территориальному правлению воздушного транспорта Федерального Агентства Воздушного транспорта о признании решения незаконным - отменить.

Признать незаконным решение Северо-Западного межрегионального территориального управления воздушного транспорта Федерального Агентства Воздушного транспорта № 76 от 18 марта 2019 года.

Обязать Северо-Западное межрегиональное территориальное управление воздушного транспорта Федерального Агентства Воздушного транспорта провести процедуру сертификации на основании заявления Козловского Юрия Александровича от 5 марта 2019 года в срок до 1 февраля 2020 года включительно.

В остальной части решение Смольнинского районного суда Санкт-Петербурга от 24 июля 2019 года оставить без изменения, апелляционную жалобу – без удовлетворения.

Председательствующий:

Судьи:

