

**Апелляционное определение СК по гражданским  
делам Челябинского областного суда от 12 июля 2018г.  
по делу №11-8223/2018**

Судебная коллегия по гражданским делам Челябинского областного суда в составе:

председательствующего Сердюковой С.С.  
судей Силаевой А.В, Шелепова С.А.  
при секретаре Жарковой О.А.

рассмотрела в открытом судебном заседании гражданское дело по апелляционной жалобе Теплякова Дмитрия Валерьевича на решение Каслинского городского суда Челябинской области от 15 марта 2018 года по иску Челябинского транспортного прокурора в интересах неопределенного круга лиц к индивидуальному предпринимателю Теплякову Дмитрию Валерьевичу о запрете деятельности по осуществлению коммерческих воздушных перевозок пассажиров.

Заслушав доклад судьи Сердюковой С.С. об обстоятельствах дела, доводах апелляционной жалобы, объяснения участвующих в деле лиц, судебная коллегия

**УСТАНОВИЛА:**

Челябинский транспортный прокурор обратится в суд с иском в интересах неопределенного круга лиц к индивидуальному предпринимателю Теплякову Д.В. о запрете деятельности по осуществлению коммерческих воздушных перевозок пассажиров.

В обоснование исковых требований указал, что Челябинской транспортной прокуратурой в ходе проверки исполнения законодательства о безопасности полетов выявлены нарушения в деятельности ответчика, осуществляющего оказание услуг по коммерческой перевозке пассажиров сверхлегким воздушным транспортом. Указанная деятельность в установленном законом порядке подлежит лицензированию, сертификат эксплуатанта у ответчика отсутствует.

В судебном заседании представитель Челябинской транспортной прокуратуры Кожевникова Е.О. заявленные исковые требования поддержала в полном объеме, по изложенным в иске основаниям.

Ответчик индивидуальный предприниматель Тепляков Д.В. иск не признал.

Суд постановил решение, которым иск удовлетворил, запретив индивидуальному предпринимателю Теплякову Д.В. деятельность по осуществлению коммерческих воздушных перевозок пассажиров сверхлегким воздушным транспортом без лицензии на указанный вид деятельности и сертификата эксплуатанта.

В апелляционной жалобе, дополнениях к апелляционной жалобе Тепляков Д.В. просит решение суда отменить и принять по делу новый судебный акт. В обоснование доводов жалобы указал, что суду не представлено доказательств осуществления им полетов с пассажирами за плату. Указывает, что мотопараплан осуществляет взлет и посадку на одном и том же участке местности, в связи с чем осуществляемые им полеты не соответствуют понятию воздушной перевозки. Ссылается, что в соответствии с воздушным законодательством сверхлегкое воздушное судно массой менее 115 кг не подлежит государственной регистрации. Кроме того, для совершения полетов на таком воздушном судне получение сертификата эксплуатанта и лицензии не требуется.

Заслушав объяснения лиц, участвующих в деле, проверив материалы дела, обсудив доводы апелляционной жалобы, дополнений к апелляционной жалобе, судебная коллегия считает решение суда законным и обоснованным.

В соответствии со [статьей 1065](#) Гражданского кодекса Российской Федерации опасность причинения вреда в будущем может явиться основанием к иску о запрещении деятельности, создающей такую опасность.

Из материалов дела следует, что в сети "Интернет" создан сайт "paraplane.ru", на котором размещена информация об оказании услуг по коммерческим перевозкам пассажиров воздушным транспортом: "**Ознакомительный полет**", "Высший пилотаж", "Дальний полет", "Парный полет", "Все включено", "Минуты счастья", указаны условия каждого из предложений, в том числе: стоимость, время, входящие в предложение услуги, в том числе и об оплате стоимости сертификата на каждый из названных видов полетов. Организатором полетов является Тепляков Д.В.

Тепляков Д.В. зарегистрирован в качестве индивидуального предпринимателя, основным видом его деятельности является прокат и аренда товаров для отдыха и спортивных товаров, дополнительными видами деятельности - копирование записанных носителей информации, прокат и аренда прочих предметов личного пользования и хозяйственно-бытового назначения, деятельность в области исполнительских искусств, деятельность зрелищно-развлекательная прочая, предоставление прочих персональных услуг.

При осуществлении полетов используется мотопараплан, который относится к категории сверхлегкого воздушного судна, с массой конструкции менее 115 кг.

Разрешая спор и удовлетворяя требования прокурора, суд, руководствуясь положениями [Воздушного кодекса](#) Российской Федерации, [Федерального закона](#) от 4 мая 2011 года N 99-ФЗ "О

лицензировании отдельных видов деятельности", пришел к выводу об осуществлении ответчиком в отсутствие лицензии и сертификата эксплуатанта деятельности по коммерческой перевозке воздушным транспортом пассажиров, что является недопустимым с целью обеспечения безопасности оказанной услуги и влечет запрет указанной деятельности.

Судебная коллегия соглашается с таким выводом суда, так как он основан на правильно установленных по делу обстоятельствах и правильном применении норм материального права.

В силу [пункта 3 статьи 101](#) Воздушного кодекса Российской Федерации коммерческая воздушная перевозка - воздушная перевозка, предоставляемая за плату.

По смыслу приведенной нормы коммерческая авиация предоставляет услуги по перевозке и осуществлению авиационных работ за плату на основании договоров, то есть на коммерческой основе.

Деятельность ответчика по организации и выполнению полетов на мотопараплане полностью соответствует указанному критерию отнесения воздушной перевозки к коммерческой.

Не находит судебная коллегия оснований согласиться с доводами апелляционной жалобы о том, что указанные услуги ответчик осуществлял с использованием сверхлегкого гражданского воздушного судна, что исключает необходимость получения лицензии и сертификата эксплуатанта.

В соответствии с [частью 4 статьи 61](#) Воздушного кодекса Российской Федерации использование легкого гражданского воздушного судна авиации общего назначения либо сверхлегкого гражданского воздушного судна авиации общего назначения не влечет обязанность получения физическим лицом, юридическим лицом сертификата (свидетельства) эксплуатанта или эквивалентного этому сертификату (свидетельства) документа.

В силу [статьи 62](#) Воздушного кодекса Российской Федерации коммерческая деятельность в области гражданской авиации осуществляется только при наличии лицензий, полученных в соответствии со [статьей 9](#) настоящего Кодекса.

Согласно [статье 9](#) Воздушного кодекса Российской Федерации отдельные виды деятельности в области авиации могут осуществляться юридическими лицами и индивидуальными предпринимателями на основании лицензий, выданных в соответствии с законодательством Российской Федерации.

В силу [статьи 12](#) Федерального закона 4 мая 2011 года N 99-ФЗ "О лицензировании отдельных видов деятельности" подлежит

лицензированию деятельности по перевозкам воздушным транспортом пассажиров и грузов (за исключением случаев, если указанная деятельность осуществляется для обеспечения собственных нужд юридического лица или индивидуального предпринимателя) (пункты 22 и 23).

Положением о лицензировании деятельности по перевозкам воздушным транспортом пассажиров (за исключением случаев, если указанная деятельность осуществляется для обеспечения собственных нужд юридического лица или индивидуального предпринимателя), утвержденным [постановлением](#) Правительства Российской Федерации от 5 мая 2012 года N 457, определяется порядок лицензирования деятельности по перевозкам воздушным транспортом пассажиров.

Согласно пункту 3 указанного Положения деятельность по перевозкам воздушным транспортом пассажиров включает работы и услуги по выполнению регулярных и (или) нерегулярных (чартерных) перевозок воздушным транспортом пассажиров.

На основании пункта 4 Положения лицензионными требованиями, предъявляемыми к соискателю лицензии (лицензиату) для осуществления деятельности по перевозкам воздушным транспортом пассажиров, являются: а) наличие у соискателя лицензии (лицензиата) сертификата эксплуатанта, полученного в порядке, установленном федеральными авиационными правилами в соответствии со [статьей 8](#) Воздушного кодекса Российской Федерации; б) наличие у лицензиата на праве собственности или ином законном основании воздушных судов с действующим сертификатом летной годности в количестве, достаточном (с учетом резервирования) для выполнения перевозок воздушным транспортом пассажиров в соответствии с формируемыми лицензиатом расписанием регулярных перевозок воздушным транспортом пассажиров и (или) программой выполнения нерегулярных (чартерных) перевозок воздушным транспортом пассажиров; в) соблюдение лицензиатом общих правил перевозок воздушным транспортом пассажиров и требований к обслуживанию пассажиров, устанавливаемых федеральными авиационными правилами в соответствии со [статьей 102](#) Воздушного кодекса Российской Федерации.

Таким образом, намерение ответчика использовать для коммерческих воздушных перевозок сверхлегкое гражданское воздушное судно не освобождает коммерческую деятельность от лицензирования и получения сертификата эксплуатанта.

Доводы апелляционной жалобы истца не содержат фактов, которые не были бы проверены и оценены судом первой инстанции при рассмотрении дела, имели бы юридическое значение и влияли на

законность и обоснованность решения. Они по существу повторяют правовую позицию истца, были предметом судебного разбирательства и им дана правильная оценка при разрешении указанного спора.

Решение суда первой инстанции является законным и обоснованным. Каких-либо нарушений норм процессуального права, влекущих отмену решения суда первой инстанции в соответствии с [частью 4 статьи 330](#) Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, судебная коллегия не усматривает.

Руководствуясь [статьями 328, 329](#) Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, судебная коллегия

ОПРЕДЕЛИЛА:

Решение Каслинского городского суда Челябинской области от 15 марта 2018 года оставить без изменения, апелляционную жалобу Теплякова Дмитрия Валерьевича - без удовлетворения.

Председательствующий

Судьи